

0713787-1

КАЗАНСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА
ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА

На правах рукописи

ЗАЛАН Алексей Владимирович

К.Ю. БЕЛОХ И ПРОБЛЕМЫ НЕМЕЦКОГО
АНТИКОВЕДЕНИЯ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX
ВЕКОВ

Специальность 07.00.09 - Историография и источниковедение

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань
2000

Работа выполнена на кафедре истории древнего мира и средних веков Казанского государственного университета.

Научный руководитель	доктор исторических наук, профессор В.Д. ЖИГУНИН
Официальные оппоненты	- доктор исторических наук, профессор А.Б. ЦФАСМАН - кандидат исторических наук, доцент А.Ю. ЕРЕМИН
Ведущая организация	Казанский государственный педагогический университет

Защита состоится «24» декабря 2000 г. на заседании диссертационного Совета Д. 053. 29. 06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук в Казанском государственном университете по адресу: 142008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18. *8/100*

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «8» января 2000 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947923

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Р. Г. Кашафутдинов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Историография античности, являющаяся одной из важнейших составляющих историографической науки, представляет собой специфический элемент системы, поскольку во всемирной историографии трудно найти более представительный раздел. Анализ методологических концепций научных школ, предметом исследования которых были как отдельные проблемы истории древних обществ, так и проблемы цивилизационного масштаба, анализ особенностей национальных традиций в научной мысли, закономерностей ее развития - все это является тем наиболее существенным комплексом задач, которые решает историография античности.

Долгое время изучение немарксистских концепций исторического познания опиралось на строго определенные идеологические установки, не позволявшие зачастую дать объективную оценку творчеству ученого, поскольку его научные изыскания необходимо было либо признать реакционными, в том случае, если преобладала идеалистическая основа методологии научного исследования, либо, наоборот, объявить его подход прогрессивным, если материалистические по своей сути идеи определяли направленность и результаты работы. Но если методология научного познания исследователя включала в себя элементы как идеалистического, так и материалистического подхода, изучение и определение роли ученого в процессе развития исторической науки наталкивались на серьезные трудности.

Рубеж XIX-XX веков интересен как раз тем, что в этот период развития исторической науки об античности, в результате дискуссий и ожесточенной полемики между представителями ведущих школ и направлений, формируются нетрадиционные методы анализа исторических источников, расширяется проблематика исследований, в корне меняется система методов изучения истории древних обществ. Немецкое антиковедение сыграло в этом процессе особую роль, поскольку именно в рамках развития немецкой исторической науки об античности находят наиболее яркое воплощение на практике все эти общие тенденции развития мирового, прежде всего, европейского антиковедения.

Карл Юлиус Белох (1854-1929), яркий представитель немецкой и итальянской исторической науки, сыграл особую роль в становлении нового, сравнительно-критического, метода исторического познания, в применении нетрадиционных для того периода развития исторической науки методов научного исследования. Однако до сего дня в отечественной историографии личность Белоха и его творчество изучались лишь в рамках общего анализа циклистско-модернизаторского направления в европейской науке об

античности. Исследование же, в котором научное наследие К.Ю. Белоха нашло бы объективную оценку, в отличие от творчества Т. Моммзена, И. Г. Дройзена, Эд. Мейера, других немецких антиковедов, в отечественной историографии отсутствует.¹

В связи с этим следует признать, что изучение научного творчества ученого, не только создавшего один из лучших для своего времени трудов по истории Греции, но и участвовавшего в оформлении итальянской школы антиковедения, на сегодняшний день является весьма актуальным.

Цель и задачи исследования определены актуальностью темы и степенью ее изученности. Цель диссертационной работы заключается в том, чтобы дать развернутый анализ концепции греческой истории К. Ю. Белоха в контексте общих тенденций развития историописания в немецкой исторической науке об античности на рубеже XIX-XX веков. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить жизненный и творческий путь историка, а также его политические и мировоззренческие установки;
- определить позиции Белоха в тех научных дискуссиях, которые составляют содержание рассматриваемого периода развития европейской исторической науки, прежде всего немецкой науки об античности;
- проанализировать специфику модернизаторской методологии научного исследования Белоха;
- выявить своеобразие научной критики Белохом исторических источников;
- проанализировать социально-экономическую проблематику истории античной Греции в творчестве К.Ю. Белоха и, прежде всего, проблему соотношения рабского и свободного труда;
- дать характеристику концепции внутри- и внешнеполитической эволюции греческого мира, базирующейся на понимании Белохом основ греческой государственности.

В задачи исследования, таким образом, не входит рассмотрение тех областей научных интересов немецкого историка, которые либо нашли отражение в современной отечественной историографии, например, анализ воззрений Белоха на эллинизм, либо связаны с проблематикой, выходящей за пределы греческой истории, например, труды по римской истории и муниципальному праву, истории Сицилии.

Степень изученности проблемы. Выбор темы обусловлен не только ее актуальностью, но и недостаточной степенью ее разработки в современной историографической науке.

¹ См., например: Бухараева М.А. Эдуард Мейер и его историческая концепция. Казань. 1978; Историография античной истории / Под ред. В.И. Кузищина. М., 1980; Тарасова Л.М. Теодор Моммзен и проблемы истории древнего Рима. Казань, 1979.

В отечественной историографии изучение творчества и метода научного исследования Белоха предпринималось, в основном, в контексте объемных историографических экскурсов. В дореволюционный период творчество Белоха интересовало В.П. Бузескула, оценивавшего немецкого историка как крупного специалиста в области изучения социально-экономической проблематики античности, научная работа которого оказала большое влияние на отечественное антиковедение.

В советский период, особенно в 30-50-х годах, отношение к Белоху меняется коренным образом, что выражается в причислении его к наиболее реакционным кругам ученых антиковедов Запада. Это изменение в оценке произошло в контексте решения более общей задачи, стоявшей тогда перед советской исторической наукой: задачи утверждения формационного подхода к историческому процессу, что нашло отражение в трудах таких авторов, как С.И. Ковалев, А.И. Тюменев, Я.А. Ленцман.

В 60-80-х годах советская историография несколько смягчает оценки, касающиеся отнесения К.Ю. Белоха к определенному научному направлению, что нашло отражение в учебном пособии по историографии античной истории под редакцией В.И. Кузищина, в котором дается более осторожная оценка антиковедческих штудий немецкого историка.

В этот период вводятся в научный оборот результаты изучения Белохом истории эллинистических государств, что нашло отражение в работах А.С. Шофмана, отметившего особый вклад К.Ю. Белоха в развитие понятия "эллинизм" и в исследование истории эллинистических государств.

В рамках анализа преемственности методологии и основных направлений познания истории древних обществ в творчестве Г. Де Санктиса как ученика К.Ю. Белоха рассматривали некоторые аспекты научного творчества немецкого историка Ю.В. Лукиянов и И.О. Ермаченко.

В настоящее время к научному наследию К.Ю. Белоха отечественные историки-антиковеды обращаются постоянно, особенно в тех случаях, когда речь идет о тех направлениях исследования, где по сей день методы Белоха не имеют себе равных, а именно: при изучении статистических, финансово-экономических, социально-экономических, демографических вопросов истории античности.

В зарубежной историографии можно отметить два направления в изучении научного наследия немецкого историка. Одно из них не отличается в общем плане от отечественного. В рамках этого подхода творчество Белоха рассматривается в контексте развития европейской историографии античности, итальянского антиковедения, притом в рамках весьма консервативных течений. Более значимы исследования его научного творчества как самостоятельного объекта, и в этом плане характерными являются работы итальянского историографа Л. Польверини, ученика А.

Момильяно, не только составившего библиографию работ К.Ю. Белоха, но и издающего лекции немецкого ученого. В один ряд с данными исследованиями можно поставить соответствующие разделы историографических сочинений К. Христа и Б. Нэф, в которых дается краткая характеристика основных трудов немецкого историка.

Решение задач, связанных с определением особенностей мировоззрения Белоха, невозможно без уяснения сущности процессов политического развития, проходивших в Германии и Италии во второй половине XIX - начале XX в. Поэтому в нашей диссертации использованы результаты анализа этой проблемы, данные в свое время в трудах А. Абуша, И.С. Галкина, Г. Гейдена, В.В. Готлиба, А.Д. Кульбакина, З.Н. Мелещенко, М.И. Михайлова, В.М. Модестова и других.

Критика методологии научного исследования К.Ю. Белоха строится на анализе буржуазной философии истории, содержащемся в трудах В.Ф. Асмуса, М.А. Барга, Л.А. Журавлева, Н. Ирибаджакова, И.С. Кона, на изучении методов научного познания Б.Г. Могильницким, В.В. Ивановым, Г.М. Ивановым, Е. Топольски, а также на современном понимании сущности метода исторического исследования, содержащемся, в частности, в работах А.Я. Гуревича.

В комплексе научной литературы, материал которой применяется в данной диссертационной работе, на особом положении находятся коллективные историографические исследования, разрабатываемые в Москве, Казани, Томске, других отечественных научных центрах историографических исследований под редакцией В.И. Кузищина, А.С. Шофмана, В.Д. Жигунина, И.М. Дьяконова.

Основой критического изучения нами содержательной стороны концепции греческой истории К.Ю. Белоха являются работы исследователей исторических источников и собственно истории Греции, таких как Ю.В. Андреев, Т.В. Блаватская, В.Д. Блаватский, Е.С. Голубцова, И.С. Глускина, А.И. Доватур, В.В. Иванов, И.Д. Ковальченко, В.И. Кузищин, В.Д. Неронова, Л.М. Тарасова, Н.С. Талашова, Э.Д. Фролов, И.А. Шишова, А.С. Шофман, Е.М. Штаерман и других. Данный круг научной литературы создает предпосылки объективной критики теоретических построений немецкого ученого, а также позволяет выявить сущность современных точек зрения на те проблемы древнегреческой истории, которые интересовали немецких историков на рубеже XIX-XX вв.

Методологической основой диссертационной работы являются принципы материалистического подхода к изучению исторического процесса, объективности и системности научного анализа. Общенаучные и специальные исторические методы: научная критика источников, сравнительно-сопоставительный анализ, метод аналогии, сравнительно-

исторический метод, также определяют методологическую базу исследования.

Источниковая база изучения концепции древнегреческой истории, созданной К.Ю. Белохом, а также его методологии научного исследования, составлена из пяти категорий источников.

К главному типу историографических источников следует относить научные труды самого историка, комплекс которых позволяет проследить и эволюцию системы методов познания, разрабатываемой К.Ю. Белохом на протяжении всей жизни в науке, и развитие его концепции древнегреческой истории. Фундаментальным трудом, а, следовательно, и основным источником в понимании развития научных представлений ученого-антиковеда, является его "Греческая история", впервые вышедшая на итальянском языке, более известная в немецкоязычном варианте, и издававшаяся до недавнего времени как учебное пособие по истории Древней Греции (последнее издание "Греческой истории" увидело свет в 1967 г.). Другим научным трудом, в рамках которого наиболее полно реализован авторский метод научного исследования, можно считать монографию Белоха "Население греко-римского мира", вышедшую из печати в 1886 г. Монументальный характер имел также труд "История народонаселения Италии", который был опубликован уже после смерти ученого, причем, следует отметить, что немецкий историк постоянно дорабатывал материал своих основных исследований, поэтому каждая новая редакция монографий может рассматриваться как самостоятельное научное исследование.

В качестве источника понимания концепции политического развития греческого мира, созданной Белохом, следует рассматривать монографию "Аттическая политика со времен Перикла". Позиции же автора в тех дискуссиях, которые разворачивались в ведущих культурных и научных центрах Германии и Италии, находивших отражение в научной периодике, четко определяются в многочисленных статьях и заметках К. Ю. Белоха, публикуемых им в авторитетных научных периодических изданиях, таких как "Klio", "Historische Zeitschrift", "Hermes", "Zeitschrift fuer Sozialwissenschaft", "La Cultura", "Rivista di Filologia e d'Istruzione classica" и других.

Среди трудов Белоха особый интерес представляют рецензии на научные исследования современников, таких как Э. Де Руджеро, И.Г. Дройзен, А. Гольм, Г. Ниссен, Л. Фон Ранке, Г. Дельбрюк, В. Виндельбанд, К. Бюхер, М. Вебер, А. Бауер, Р. Пельман, Эд. Мейер, У. Винкельман и других.

Вторая категория источников, помимо трудов самого К.Ю. Белоха, включает тексты, позволяющие восстановить события жизни историка,

определить те обстоятельства, которые оказали влияние на становление ученого, на развитие его научного и политического мировоззрения. Особое значение для решения данных задач имеет автобиография К.Ю. Белоха, которая в сборнике автобиографий ведущих немецких историков так называемого "нового поколения" - Г. фон Бюлова, А. Допша, Г. Финке, В. Гетца, М. Лемана, Г. Штайнхаузена и других - находится на почетном первом месте. Этапы творческого пути историка восстанавливаются также по некрологам, которые в 1927-1929 годах опубликовали все ведущие научные издания Германии; авторами некрологов стали друзья, коллеги и ученики Белоха: У. Карштедт, О.Т. Шульц, К.Ф. Леман-Гаупт, Э. Тейблер, Г. Де Санктис.

В качестве источника сведений о жизни и творчестве Белоха выступают в ряде случаев и произведения таких авторов, как К. Христ, Б. Нэф, А. Момильяно, Л. Польверини, Г. Бенгтсон, особенно потому, что данные авторы в своих историографических исследованиях опирались среди прочих источников также и на архивные материалы, нам по определенным причинам недоступные.

Кроме того, данная категория источников включает в себя материалы справочных и энциклопедических изданий, таких как "Советская историческая энциклопедия", "Enciklopedia Italiana", "Biografische Jahrbuch", "Deutsche Historiker", "Neue deutsche Biographie", "Dizionario biographico degli Italiani".

Как отдельную, третью, категорию источников следует рассматривать труды современников Белоха - Эд. Мейера, К. Бюхера, Р. Пельмана, А. Гольма, историков старшего поколения - Т. Моммзена и И.Г. Дройзена, которые помогают воссоздать атмосферу научной полемики, деятельное участие в которой принимал и К.Ю. Белох.

Четвертую категорию источников составляют критические заметки и рецензии на работы Белоха, принадлежащие как перу сторонников его методологии научного познания, так и его научных оппонентов: Т. Моммзена, А. Гольма, У. Вилламовитца, Р. Пельмана, И.Г. Дройзена, Б. Кроче.

В пятую категорию источников входят произведения античных авторов, на которые опирался Белох в своих научных построениях: труды Геродота, Фукидида, Ксенофонта, Плутарха и других.

Научная новизна диссертации обусловлена недостаточной разработанностью темы и состоит в том, что в ней впервые в отечественной и зарубежной историографии на основании изучения разнородных источников воссоздается достаточно полная картина жизненного пути историка, его вклада в разработку проблематики истории античности,

проводится анализ концепции древнегреческой истории, развернутой Белохом, прежде всего в монографии "Греческая история", его взглядов на социально-экономическое развитие древнегреческого общества и эволюцию древнегреческой государственности.

Научно-практическая значимость работы состоит в возможности использования собранного и исследованного материала в обобщающих трудах по историографии немецкой и итальянской исторической науки, в учебном процессе при чтении курсов историографии и источниковедения, при чтении лекций и разработке спецкурсов по историографии античной истории. Материалы диссертации будут использованы также для дальнейшей научной работы.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы были представлены на межвузовской конференции, посвященной 25-летию научного кружка "Античный понедельник" (Казань, 1991 г.), на научно-практической конференции, прошедшей в ЧГПУ (Челябинск, 1996 г.), на конференциях, проведенных Институтом всеобщей истории РАН (Москва, 1996 г., 1997 г.).

Структура диссертации соответствует цели и поставленным задачам исследования темы, позволяет определить основные этапы творческого пути К.Ю. Белоха, особенности видения им процессов социально-экономического и политического развития Древней Греции. Композиционное построение работы обусловлено логикой изложения материала, а также значимостью задач исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, примечаний.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается научная актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, границы изучения научного творчества К.Ю. Белоха, характеризуется методологическая основа, анализируется источниковая база и историография вопроса.

В первой главе "Метод историописания" исследуется первый блок задач работы: изучается жизненный и творческий путь немецкого историка, его политические и мировоззренческие установки, определяются особенности методологии научного познания в контексте проблемы становления и развития методов исторического исследования в немецком антиковедении рубежа веков.

В параграфе первом "Карл Юлиус Белох. Этапы творческой биографии" анализируются те жизненные обстоятельства, которые оказали

существенное влияние на научную карьеру и судьбу историка. Здесь же на материале источников выявляются позиции, которые отстаивал Белох в научных кругах Германии и Италии.

Будучи выходцем из семьи небогатых силезских помещиков, Белох не видел перспектив в тех областях деятельности, которые были традиционными для его круга: ведение хозяйства и участие в политической жизни округа Глогау, либо офицерская служба, но по стечению обстоятельств будущий ученый решил получить классическое образование, что удалось сделать только в Италии. В Палермо, а затем в Риме Белох не видел таких признанных авторитетов научного мира, с которыми можно было столкнуться в университетских центрах Германии, и это, по-видимому, определило одну из особенностей работ Белоха: уничижительная критика оппонентов невзирая на занимаемые ими позиции в научных кругах.

В своих первых работах Белох руководствовался господствовавшим в то время так называемым филологическим методом научного исследования, в основе которого лежал анализ данных письменных источников, не допускающий расширительного толкования их содержания. Уже в своих первых научных опытах Белох смог существенно расширить традиционные рамки научных исследований, что нашло выражение, прежде всего, в критическом пересмотре статистических данных.

Учеба в Италии и в Гейдельберге завершилась защитой в августе 1875 г. диссертации по вопросам политического и экономического развития греческих колоний в Кампании, что позволило молодому ученому через два года выиграть конкурс на замещение вакантной должности профессора кафедры древней истории в Римском университете. Это событие окончательно связало судьбу Белоха с Италией, а в Римском университете стала формироваться самобытная школа изучения древней истории.

Научные интересы Белоха в этот период были разнообразны. Готовя к печати свою первую монографию, "Кампания", Белох занимался изучением древнегреческой истории, римским муниципальным правом, однако самой привлекательной для него темой стала работа над историей Сицилии, а результаты исследований, как правило, встречались в штыки признанными учеными-антиковедами.

Научные интересы Белоха в этот период были разнообразны. Готовя к печати свою первую монографию, "Кампания", Белох занимался изучением древнегреческой истории, римским муниципальным правом, однако самой привлекательной для него темой стала работа над историей Сицилии, а результаты исследований, как правило, встречались в штыки признанными учеными-антиковедами.

Занятия древнегреческой историей сам Белох не считал той темой, которая определит его вклад в развитие науки, но в результате именно

такие труды, как "Афинская полиция со времен Перикла", "Население греко-римского мира" и, в особенности, "Греческая история" позволили Белоху войти в число наиболее авторитетных ученых, занимавшихся на рубеже веков разработкой проблематики истории древних обществ.

Серьезные коррективы в преподавательскую и научную деятельность К.Ю. Белоха внесла Первая мировая война, поскольку со вступлением в нее Италии положение ученого резко изменилось. Будучи интернированным, Белох не смог заниматься привычной деятельностью, лишился имущества, и в результате пережил капитуляцию Германии, которая воспринималась Белохом как утрата личного характера.

Только в 1924 году немецкий ученый смог возобновить работу в Римском университете, но тяжесть утрат была столь велика, что в послевоенные годы Белох не мог работать с прежней энергией. В основном Белох занимался доработкой уже имевшегося материала, готовил переиздания своих монографий. Однако даже в этот период научной деятельности Белох ставил перед собой новые задачи: ученый предполагал написать исследование по истории народов Европы, объединить в рамках одного труда сочинения по античной статистике, выпустить еще один том "Греческой истории", подготовить монографию по политической истории Рима от Ганнибала до Суллы, но этим творческим замыслом уже не суждено было осуществиться.

Особенности творческой биографии существенным образом дополняются картиной политических воззрений историка, принимавшего активное участие в политической жизни Германии. Изучению этого вопроса посвящен параграф второй "Политические воззрения историка".

Политические взгляды К.Ю. Белоха прошли сложную эволюцию. Политическая и мировоззренческая платформы Белоха складывались не под влиянием политизированной немецкой профессуры, а при участии американцев, работавших в университетских центрах Италии, что помогло ему стать убежденным сторонником идей либерализма и республиканизма. В 90-х годах XIX в. немецкий ученый даже стоял перед выбором дальнейшего рода занятий: оставаться в науке или идти в "большую политику", став функционером Прогрессивной партии.

Непоследовательная программа и непопулярность в среде буржуазии политики руководства Прогрессивной партии повлияли на то, что Белох, начиная с 1893 г. ушел из политической жизни, а мировоззренческие установки ученого стали резко меняться. Причины таких изменений были и в тех успехах во внутренней и внешней политике, которых добилась Германия в начале XX века.

Под влиянием этих успехов Белох воспринял некоторые из тех идей, которые ранее отвергал и против которых выступал в научной и

политической полемике, прежде всего, эти изменения выразились в восприятии патриотической идеи в духе германских националистов: идеи исключительности арийской расы, антисемитизма нашли свое отражение в статьях и монографиях историка.

Для научного творчества Белоха стали характерны исторические аналогии при анализе роли личности в историческом процессе, как это произошло, в частности, с определением политической роли Филиппа II, который сравнивался Белохом с О. фон Бисмарком, поскольку, по мнению ученого, оба политических деятеля стали объединителями всех здоровых сил нации, что позволило осуществить идеи политического единства и национального примирения.

Годы Первой мировой войны продемонстрировали убежденность Белоха в торжестве официальной идеологии, что привело в итоге к идейному и мировоззренческому кризису. Империя рухнула, а с ней разрушились и те иллюзорные представления, которые оформляли казавшуюся незыблемой официальную идеологию.

Попытка Белоха в послевоенный период вернуться в политическую жизнь Германии закончилась плачевно. Будучи приглашенным в Веймар Белох не смог выступить с речью перед депутатами, поскольку ее содержание никак не устраивало новую политическую элиту: Белох хотел выступить с речью, направленной против предания забвению немецкой национальной идеи, против народов-победителей, против "засилья евреев" в политике и в экономике, против "предательской" деятельности министров-социалистов.

Подвергнув же критическому анализу мировоззренческий багаж ученого, характеризующийся противоречивостью и бескомпромиссностью взглядов и представлений, когда изначально преобладающие либеральные установки наталкиваются на националистические и антисемитские концепции, стало возможным более четко определить причины противоречивости применяемых методик и выводов научного свойства.

В третьем параграфе "Методология и методика исторического исследования" определяется и анализируется комплекс методов научного познания, применяемый Белохом в процессе изучения древнегреческой истории, устанавливается степень преемственности методов научного исследования, разработанных немецкими учеными в течение предыдущих периодов развития исторической науки.

Методика научного исследования отрабатывалась Белохом на всем протяжении жизни в науки. Первые научные исследования, как, например, статья об использовании бронзы и железа в эпоху Гомера, были построены на применении филологического метода в том смысле, как его понимали Ф.А. Вольф и Б.Г. Нибур, то есть изложение материала строилось на

критике исторического источника с целью определения исторического материала и отграничения его от материала мифологического.

Однако те новые сферы исторического анализа, которые особо интересовали Белоха: изучение демографической и этнографической проблематики античных обществ, статистический анализ проблем их социально-экономического развития, топографические исследования, требовали разработки новой методики научного познания.

Перенос Белохом методов статистических и демографических исследований на изучение собственно исторической проблематики привел к резкой критике такой практики со стороны коллег, поскольку несовершенство метода исследования привело к поверхностным выводам, а недостаточная разработанность способов применения новых методов привела к непозволительным аналогиям с современностью.

Совершенствование метода научного познания привело к тому, что уже в монографиях по греческой истории мы встречаемся с четкой и выверенной системой инструментария, которую Белох применяет с растущей обоснованностью. Новая методика, построенная на комплексном применении филологического, сравнительно-критического методов, дополняемых методами вспомогательными (в рамках топографических, этнографических, статистических исследований) позволяет расширить проблематику работ, ставить новые цели научного познания. Складывается и основная направленность научного творчества: Белох не оставляет тему, уже воплотившуюся в монографическое исследование, а с накоплением нового материала сначала публикует его в виде научных статей и сообщений, а после принятия научными кругами этого материала, вводит его в комплексные научные разработки. Так, в частности, шла работа над созданием "Аттической политики со времен Перикла" и "Населением греко-римского мира".

Работа над совершенствованием методики исторического исследования вылилась в признание Белохом значимости циклистско-модернизаторского подхода к изучению проблематики истории античных обществ, однако Белоха лишь с большой натяжкой можно относить к числу историков-модернизаторов, к приверженцам циклической модели развития цивилизации. И критика источников, и использование современной терминологии применительно к античной истории - скорее дань традиции историописания того времени и тех научных кругов, которым Белох симпатизировал ввиду поддержки применения новых методов исторического исследования, тем более, что вопросы философии истории как таковые мало занимали Белоха. Из собственно методологических проблем, которые интересовали историка, можно отметить лишь две: проблему движущих сил исторического процесса (личность и массы) и

вопросы критики исторических источников.

Вторая глава "Социально-экономическая проблематика истории Древней Греции в творчестве К.Ю. Белоба" раскрывает основные положения концепции социально-экономической истории древнегреческих государств, созданной немецким историком. В основу изложения материала и критического анализа построений К.Ю. Белоба положена хронология, которой придерживался сам ученый.

В первом параграфе "Хозяйство и социально-экономические отношения в Древней Греции X-VII вв. до н. э." определяются причины обращения историка к социально-экономической проблематике, степень влияния построений Эд. Мейера на становление концепции экономической истории, созданной К.Ю. Белобом.

Социально-экономическая проблематика истории Древней Греции в научном творчестве К.Ю. Белоба занимала одно из ведущих мест, что определялось задачами историописания, разработанными самим автором, поскольку именно комплексное изучение проблематики истории древнего общества, а не только исследование отдельных сторон его жизни, в частности, политической истории и развития культуры, создает подлинную научность исследования. Следует также отметить, что такой подход полностью подтверждался концепцией задач историописания, разработанной Эд. Мейером, которой, в целом, Белоб старался придерживаться, критически относясь к ее отдельным моментам, например, касающимся оценки роли рабского труда в классический период. Такой подход позволил историку решить поставленную перед собой задачу комплексного, фундаментального изучения древнегреческой истории, и, кроме того, вывел его на качественно новые горизонты исследовательской работы, что позволило апробировать методы статистических и демографических исследований применительно к древней истории, в чем Белоб явно был новатором.

Анализируя в последней редакции "Греческой истории" социально-экономические отношения крито-микенского периода развития древнегреческой цивилизации, Белоб приходит к выводу о господстве в этот период ойкосного хозяйства, постепенно вытесняемого в гомеровский период хозяйством производительным. В целом же, характеристика социальной структуры общества и экономических отношений Греции крито-микенского периода сведена К.Ю. Белобом к изображению общества, в котором социальная стратификация и уровень экономического развития аналогичны раннесредневековой Европе, хотя автор и старается не проводить прямых аналогий между цивилизациями.

Социально-экономические отношения не претерпевают, по мнению автора, существенных изменений и в последующее за переселением

греческих племен время. При этом Белох отрицает сам факт дорийского переселения, сопровождавшегося гибелью центров ахейской цивилизации, что особо отмечалось практически всеми исследователями научного творчества К.Ю. Белоха как важнейшая особенность его видения древнейших периодов истории Греции.

Следующий по значимости вопрос социально-экономической истории означенного периода развития древнегреческой цивилизации, поднятый Белохом в первых главах «Греческой Истории», - вопрос о возникновении полисной организации, где сущность понятия «полис» понимается исследователем как городская организация жизни общества в противовес полукочевому или «деревенскому» образу жизни периода варварства. Позиция К.Ю. Белоха по поводу определения времени становления полисной системы строится на признании им того факта, что появление новой организации общества было бы невозможно без появления «промышленности», то есть развитого ремесленного производства, отделенного уже от земледелия. а, следовательно, без появления слоя городских жителей, не заинтересованных в неограниченной власти аристократических родов, опирающихся на авторитет предков, и, что более весомо, - на крупную земельную собственность. В законченном виде, по мнению Белоха, эти процессы проявляют себя лишь на рубеже VII-VI вв., и именно поэтому автор относит становление полисной системы к этому времени.

В параграфе втором «Пробуждение индустрии» реализуется задача определения степени модернизации Белохом древней истории, а также задача определения его позиции в полемике с представителями школы политической экономии. Помимо этого, дается анализ видения историком проблем изучения процессов греческой колонизации, развития товарного производства на стадии областной специализации, соотношения рабского и свободного труда, развития социальной структуры общества.

Основной причиной преодоления кризиса и начала расцвета цивилизации Белох считает тот выход, который нашли ведущие греческие государства, страдавшие от перенаселения и всех производных от этого бедствий: недостаточность земельного фонда, постоянная угроза голода, невозможность реализовать себя в жизни гражданской общины, социальная борьба, сопровождавшаяся конфискациями и гибелью противоборствующих группировок. Выход был найден в той вынужденной эмиграции, результатом которой стало не только решение всех этих проблем, но и появление новых рынков сбыта, развитие морской торговли, распространение греческой культуры на новые регионы. Основной особенностью рассмотрения Белохом сущности процесса колонизации является то, что К.Ю. Белох рассматривает первоначальные этапы

колонизации как составляющую единого процесса формирования государства, основанного на чисто территориальном принципе. Такая постановка вопроса весьма проблематична, поскольку такое построение государства более характерно для обществ с развитыми производственными отношениями, а на примере образования греческих государств мы все же должны учитывать действие территориально-племенного принципа.

Установив основные причины выхода греческого мира из глубокого социально-экономического кризиса, К.Ю. Белох переходит к изображению развития «промышленности» в различных областях расширившегося ареала греческой цивилизации. При этом Белох слишком увлекается показом узкой специализации отдельных областей. Причину такого подхода следует искать в стремлении автора показать устоявшуюся рыночную направленность ремесленного производства как свидетельство необратимости процессов развития промышленности. В доказательство исследователь приводит свидетельства источников, согласно которым на рынках крупнейших торговых центров наибольшей популярностью пользовались товары именно этих, рано специализировавшихся «промышленных центров».

Следование идее развития товарного производства привело к жесткой полемике с К. Бюхером, с его ойкосной теорией развития хозяйства древних обществ. Белох долгое время не ставил перед собой задачи критического рассмотрения этой теории: до выхода в свет последней прижизненной редакции «Греческой истории» немецкий ученый крайне редко выступал в научных журналах на эту тему, ограничиваясь лишь устными выступлениями, по большей части, на лекциях. Примером может послужить статья Белоха о развитии греческой торговли в классический период, поскольку толчком для написания статьи стала книга К. Бюхера. Но и в рамках упомянутого критического анализа ойкосной теории Белох не подвергал ее огульной критике, признавая ойкосный характер греческой экономики на первых ее стадиях развития, особенно применительно к гомеровскому времени. Но поскольку, как казалось Белоху, источники дают неопровержимый материал, доказывающий товарный характер производства в ведущих полисах, то признавать существование ойкосного хозяйства можно лишь в экономически отсталых регионах греческого мира. Сама полемика с представителями ойкосной теории еще раз показала то, что на методологическую базу исследователя определенное влияние оказал материалистический подход.

В полемике с представителями ойкосной теории развития экономики древних обществ К.Ю. Белох все же принимает позицию противоположного направления, модернизаторского, хотя и приходит к выводу о сложности

структуры производительных сил общества, видя наряду с рабским трудом разнообразие труда свободного и нерабских форм эксплуатации. Примечательным в этом плане является более частое использование Белохом термина «несвободный труд» (unfreie Arbeit), нежели «рабство» (Sklaverei), видимо, с целью отграничения от труда свободного, вне зависимости от того, о какой форме его применения - труд наемного работника или свободного гражданина на своем поле или в собственной мастерской - идет речь.

В целом же, в VII-VI вв. греческий мир, согласно К.Ю. Белоху, пережил сложный этап эволюции экономических отношений от бурного роста ремесленного производства к кризису сначала в сельском хозяйстве, а затем и во всех сферах социально-экономических отношений, из которого Греция вышла, по мнению исследователя, лишь в результате победоносной войны с варварами. И в такой трактовке выхода из кризиса особенно примечательным является умаление роли реформ Солона и Клисфена в Аттике, аналогичных реформ в других ведущих греческих полисах, оказавших благотворное влияние на оздоровление и общественно-политической обстановки, и социально-экономических отношений в греческих государствах в VI в. до н. э.

В параграфе третьем "Социально-экономическое развитие греческих государств в V в. до н. э." анализируется концепция социально-экономического развития Греции в V в. до н. э., в рамках которой К.Ю. Белох старается доказать появление качественно новой стадии в экономике древнегреческих обществ: стадии "народного хозяйства". Здесь же оценивается целесообразность и возможность применения Белохом методов статистического и демографического анализа проблематики социально-экономического характера, выясняется отношение к методике Белоха со стороны современных ученых.

Время, последовавшее за войнами с персами, Белох в целом характеризует как следующий этап в развитии социально-экономических отношений - этап развития «народного хозяйства», когда от индустриальной стадии, позволившей создать определенный плацдарм для накопления капитала и сформировать производственную базу, экономика древнегреческих полисов перешла на новую стадию в своем развитии - на стадию народного хозяйства. Следовательно, по уровню развития производительных сил и производственных отношений, по мнению историка, Греция была близка Европе рубежа веков, поскольку применительно к этому времени многие немецкие экономисты, и прежде всего К. Бюхер, использовали данный термин для обозначения особой стадии развития производства, когда достигается такое обобществление средств производства, когда речь уже не может идти только о личном присвоении

прибавочного продукта, но о заинтересованности всего общества в расширенном воспроизводстве невзирая на личность владельца средств производства.

Наибольшую ценность в исследованиях социально-экономической проблематики приобретают расчеты Белоха, касающиеся определения численности населения по социальным группам и классам, расчеты по определению численности рабов в ведущих греческих полисах и его выводы о роли эксплуатации рабского труда для развития экономики и социальных отношений в греческих государствах.

К.Ю. Белох, подводя итоги анализа состояния социально-экономических отношений в греческом мире в V в. до н. э., считает, что в Греции социально-экономические отношения находились на вершине своего развития, достигнув такой формы организации производства, когда можно было говорить о создании единого товарного рынка, единой финансово-кредитной системы, развитой формы товарно-денежных отношений, когда экономика страны переходит на стадию «народного хозяйства». Всплеск экономической активности, по мнению исследователя, был порожден успехами в борьбе с персами, явился лишь в связи с оживляющим воздействием на массы освободительной войны, объединившей греческие государства по этническому признаку под знаменем борьбы с варварами.

Экономический расцвет был омрачен наличием неразрешимых противоречий, негативно отражавшихся на социально-экономическом развитии даже наиболее сильных в этом отношении областей греческого мира: во-первых, неверной, по мнению автора, опорой производства на рабство как основной источник прибыли; во-вторых, противоречием между дешевым трудом невольника и более дорогим - наемного работника свободного статуса; в-третьих, противоречием между бурным развитием «индустрии» и застойным состоянием сельского хозяйства, опиравшегося в сельскохозяйственных областях Греции на малопродуктивный труд «крепостных»; в-четвертых, противоречием между старыми формами ведения сельского хозяйства и более прогрессивными, новыми, опирающимися на производство виноградных и масляничных культур на экспорт.

В этом анализе видится незавершенность построений К.Ю. Белоха. На протяжении всего исследования греческой истории автор старался соблюсти соотношение уровня развития социально-экономических отношений и тех форм государственного устройства и правления, которые являлись господствующими на данный момент времени. Автор ставит в прямую зависимость эти базисные и надстроечные явления, но в этом утверждении он явно противоречит своей же концепции. Ведь вершиной

развития греческой государственности Белох считает объединение Греции под эгидой македонской монархии, следовательно, и вершиной социально-экономического развития должно было стать время, предшествовавшее походу Александра. Такой вывод Белох сделать не смог, поскольку источники этого не позволяли. Отсюда и то отсутствие единой стройной системы в исследовании Белохом социально-экономических отношений в древних обществах, на которую часто указывали его историографы.

Третья глава "Проблемы политической истории Древней Греции в творчестве К.Ю. Белох" раскрывает особенности концепции политического развития древнегреческого мира, созданной немецким историком, а также его отношение к вопросу сущности и направленности развития формы государства в античном мире.

В первом параграфе "Концепция политической истории" определяется, какое место в историописании отводил Белох политической истории древнегреческих государств, какой он видел направленность эволюции политической организации в древности.

В наиболее общих чертах концепцию политической истории Древней Греции, созданную историком, можно определить как концепцию эволюционного развития политических институтов общества, развития греческой государственности, проходящего в рамках диалектического единства двух взаимоисключающих тенденций: партикуляризма и стремления к политическому единству. Эволюция же государственности виделась в движении от царского периода, когда властные структуры опираются на ойкосного характера хозяйства, ориентированные на потребление прибавочного продукта в рамках замкнутой общины, через демократические формы государственности, развивавшиеся параллельно с развитием товарного производства и формированием единого рынка, к образованию мощных империй на западе (державы Александра и государства его преемников) и востоке (державы Дионисия), опиравшихся на сформировавшийся единый внутренний рынок и устоявшиеся традиции товарооборота как в рамках государства, так и за его пределами.

Эволюционный подход в понимании сущности политических процессов, проходивших в древних обществах, характеризует и отношение Белох к развитию греческой государственности в целом, что раскрывается во втором параграфе "Эволюция формы государства в греческом мире".

Больше внимания автор уделяет анализу формы правления, даже отдельные периоды греческой истории Белох называет по господствующей форме правления: "Господство аристократии", "Демократия", "Олигархия на греческом востоке" и т. д. Опора на такое понимание политического развития позволяет, по мнению исследователя, систематизировать событийную историю, найти основные закономерности развития и дать

точные характеристики описываемым процессам.

Процесс развития формы государственного устройства в греческом мире видится Белоху процессом однонаправленным: от малых государственных форм - к большим территориальным политическим союзам суверенных государств, которые Белох определяет как федерации. Сущность полисной организации как особой формы государственного устройства унитарного характера для Белоха осталась закрытой. Он определял полис лишь как город-государство, не анализируя особенностей построения гражданской общины, говорил о слиянии понятий "город" и "государство", в чем видел основную причину стремления греков к сохранению малых государственных форм даже в тяжелые периоды истории, когда требовалось объединение всех сил общества.

Смена политического режима также, по мнению Белоха, происходит в рамках общего эволюционного процесса, когда от царской власти через господство аристократии складывается тот политический режим, который обеспечивает стабильность в экономической сфере жизни общества. но не обеспечивает стабильности политической. В связи с этим победа македонской монархии над демократическими устоями греческих полисов также видится Белоху весьма закономерной. Однако нельзя говорить о том, что Белох превозносит форму правления, выведшую греческое общество на новый этап развития - этап "греческого мирового господства"; немецкий историк достаточно объективно оценивает роль македонской монархии как силы, объединившей греческий народ для решения исторических задач завоевания новых рынков и территорий, но не создавшей предпосылки для дальнейшего социально-экономического и политического развития, что привело и к восстановлению федеративных союзов в материковой Греции, и к возрождению партикуляристских настроений.

В заключении диссертации формулируются основные выводы.

Общие тенденции развития немецкой науки об античности второй половины XIX в. и, в особенности, начала XX в. в полной мере отразились на научном творчестве Карла Юлиуса Белоха, что нашло выражение в его деятельном участии в научных дискуссиях о методах познания истории древних обществ и общих закономерностей развития античной цивилизации.

В оформлении метода сравнительно-критического анализа событийной истории, или, как его было принято обозначать в начале XX века, исторического метода исследования, заслуги К.Ю. Белоха очевидны и были признаны научными кругами Европы еще при его жизни. Белох не стремился теоретически оправдать необходимость комплексного исследования всех сторон жизни древних обществ, приблизить к читателю мир древнего человека, что было весьма популярным на рубеже веков и

в немецкой, и во французской, и в российской историографии античности, он в своих статьях и монографиях доказывал возможность проведения комплексного исследования, включавшего в себя не только традиционный предмет (пересказ по письменным источникам политической истории и описание развития духовного мира древних обществ), но и социально-экономическую проблематику.

Белох выступает новатором в применении методов статистического исследования; особенно велик его вклад в изучение вопросов динамики демографической ситуации в древности. Не всегда его метод исследования оправдан. Метод аналогии, очень часто применяемый немецким историком при анализе развития древнего города, социальной стратификации, когда берутся за основу методы и данные науки XX века и закономерности развития общества, характерные для нового времени, и безо всяких изменений и допусков применяются исследователем к изучению обществ, существовавших более двух тысячелетий назад, нельзя признать допустимым настолько, чтобы принять его без каких-либо оговорок. Однако в ряде вопросов, особенно при исследовании проблемы соотношения численности рабов в древних государствах и соотношения подневольного и свободного труда, применение Белохом своего метода научного исследования отчасти открыло современникам историка истинное положение вещей в сфере организации и регулирования социальных отношений в древности.

Традиционно к заслугам Белоха причисляют его стремление к изучению вопросов социально-экономической проблематики истории древних обществ, исследование проблем соотношения зависимого и свободного труда, роли рабства в экономике древних обществ, доказательство товарного характера античной экономики. Однако обращение автора к этим проблемам было вызвано не столько стремлением раскрыть сущность означенных вопросов в пике уже устоявшейся концепции историописания как описания истории политической, сколько стремлением к оформлению комплексного исследования древних обществ, что невозможно при традиционном подходе к истории как описанию событий политического характера и анализу развития сферы духовной жизни. Поэтому и появляются отдельные статьи и объемные исследования, в которых социально-экономическая проблематика играет ведущую роль.

К.Ю. Белох смог выступить новатором и в изучении социально-политической проблематики древнегреческой истории, поскольку рассматривал ее в двух аспектах: движении к политическому единству и эволюции государственных форм. В рамках этих стержневых идей и была дана автором событийная история. Однако стремление подвести

разнородные явления политической жизни к единому знаменателю привело автора к серьезным заблуждениям в отношении сущности ряда явлений политической истории, таких, как характер объединительного движения на ранних стадиях развития греческой государственности, отрицание временного разрыва в развитии греческой цивилизации в результате дорийского переселения, отрицание самого факта дорийского вторжения. Аналогично обстоит дело и с пониманием эволюции государственных форм, где ясно видно стремление автора дать единую оценку разнородным явлениям.

Подводя итог, можно особо отметить то специфическое сочетание общих для германской исторической науки об античности рубежа XIX-XX вв. тенденций в развитии историописания и научного новаторства, которое создало особый облик К.Ю. Белоха как ученого. Стремление быть самостоятельным в выборе методов и тем научного исследования, в подходах к изучению как частных вопросов, так и комплексной проблематики истории античного мира, и в то же время желание быть принятым в круг признанных авторитетов в научных кругах Германии сформировали ученого, испытавшего в своей творческой судьбе и взлеты, сопровождавшиеся признанием заслуг, и падения, приводившие к большим материальным и духовным потерям, и, тем не менее, оставившего после себя научное наследие, требующее объективного, беспристрастного исследования. Ученый, создавший целую научную школу, определявший на долгие годы направление развития исторических исследований в немецком и итальянском антиковедении, не может оставаться в тени своих великих современников.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. К.Ю. Белох о роли личности в истории // Античный вестник. Вып. II. - Омск: Изд. ОмГУ, 1994. -С. 56-63.
2. Проблемы социально-экономической истории Древней Греции в творчестве Карла Юлиуса Белоха.- Челябинск: изд. "Фрегат", 1998 - 76 С.
3. Карл Юлиус Белох. Творческая биография. - Челябинск: изд. "Фрегат", 1999. - 114 С.



Залан Алексей Владимирович

**К. Ю. Белох и проблемы немецкого антиковедения
конца XIX - начала XX веков.**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук.**

**Издательство «Фрегат»
г. Челябинск, ул. Васенко, 96, 6 этаж;
ул. Чайковского, 9, к. 17-18
тел. (3512) 33-34-59, 13-64-14, 18-29-22**

**Лицензия ЛР № 063457 Комитета по печати правительства
Российской Федерации.**